DOSAR NR. 5556/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2428
ŞEDINŢA PUBLICĂ DE LA 28.03.2011
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE: ALINA ŞUŢU
GREFIER: GRIGORE DICULESCU

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul ILEA ARDELEAN, având ca obiect „acţiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, la ordine, se prezintă reprezentantul reclamantului, consilier juridic, ..., care depune delegaţie de reprezentare, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care

Nemaifiind cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Având cuvântul, consilierul juridic din partea reclamantului solicită admiterea acţiunii, astfel cum a fost formulată, pentru motivele expuse în cuprinsul acesteia.

Curtea, în temeiul art. 150 din Codul de procedură civilă, declară închise dezbaterile şi reţine cauza spre soluţionare.

C U R T E A,

Deliberând, reţine următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 22.06.2010, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a solicitat instanţei să constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul ILEA ARDELEAN.

În fapt, arată reclamantul că pârâtul deţine calitatea de membru în cadrul Consiliului Local al Comunei Rişca, jud. Cluj, şi, conform prevederilor art. 3 lit. g, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)[1].

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/3082/09.10.2009, rezultă că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1986 de Inspectoratul Judeţean de Securitate Cluj, Postul de Miliţie Rişca, cu numele conspirative "VICTORI VICTORAŞ (1986, 1988) şi "BRADU" (1987-1988), "în scopul îmbunătăţirii supravegherii informative generale cu proprietate individuală din Comuna Rişca, dar mai ales a elementelor cunoscute ca foşti legionari sau cu preocupări sectante", semnând Angajament la data de 29.04.1986.

Art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 impune pentru reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii îndeplinirea a două condiţii, şi anume ca 1) Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi 2) ca aceste informaţii să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

În ce priveşte prima condiţie, arată reclamantul că nota informativă furnizată de către pârât la data de 10.01.1988 are următorul conţinut: "Sursa vă informează despre faptul că în satul Dealu Mare există mai multe familii de pocăiţi, secta penticostală, care se adună în fiecare zi de duminică, de 2 ori pe zi, o dată dimineaţa în jurul orelor 9

până în jurul orelor 12, pe urmă pleacă acasă şi se întorc în jurul orelor 18, la locuinţa numitului T.I., care este şi predicatorul lor. "

Pârâtul Ilea Ardelean a relatat într-o altă notă informativă din data de 23.06.1988, următoarele: "Sursa vă informează despre numitul A.G. din satul Dealu Mare, care face parte din cultul penticostal, organizaţia Dealu Mare, unde este predicator numitul T. I. Adunarea o fac la domiciliul predicatorului în fiecare zi de duminică. A.G. are un număr de 11 copii care sunt majoritatea minori. În luna septembrie 1988, a organizat o nuntă la fiul lui G. în comuna Baciu, iar soţia acestuia face parte tot din cultul penticostal. Aceştia locuiesc în comuna Baciu. "

Astfel, denunţarea de către pârât a existenţei unei grupări religioase neagreate de autorităţile comuniste şi ale cărei întâlniri aveau, în consecinţă, caracter secret, se înscria în sfera delaţiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului şi care erau de natură a produce consecinţe negative asupra celor vizaţi. Practicarea unei religii interzise de regim era, fără îndoială, prin sine, o atitudine potrivnică regimului comunist, de sfidare a închistării ideologice practicate de acesta, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator fiind asigurată.

Şi ce-a de-a doua condiţie, ca informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, este asigurată deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Pârâtul a conştientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Conchide reclamantul că informaţiile furnizate de pârâtul Ilea Ardelean au vizat îngrădirea dreptului la libertatea gândirii, a conştiinţei şi a religiei prevăzut de art. 30 din Constituţia din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi dreptul la liberă întrunire şi asociere paşnică prevăzut de art. 28 din Constituţia din 1965, coroborat cu art. 21 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, s-au invocat art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 5 alin. 1 teza a II-a ale OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 30 şi art. 31 alin. 1, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Analizând actele depuse la dosar, susţinerile părţilor şi prevederile legale aplicabile în materie, Curtea reţine următoarele:

Pârâtul a fost recrutat de organele de securitate, semnând angajamentul la 29.04.1986 cu preluarea numelui conspirativ „Victor"- fila 13.

Din nota informativă furnizată de pârât la data de 10.01.1988 se reţine că acesta a adus la cunoştinţa organelor de securitate faptul că „în satul Dealu Mare există mai multe familii de pocăiţi, secta penticostală, care se adună în fiecare zi de duminică, de 2 ori pe zi, o dată dimineaţa în jurul orelor 9 până în jurul orelor 12, pe urmă pleacă acasă şi se întorc în jurul orelor 18, la locuinţa numitului T.I., care este şi predicatorul lor."

Conform menţiunilor lucrătorului Securităţii de pe această notă, pârâtului i-a fost trasată sarcina de a urmări în continuare activitatea celor de mai sus, dacă vin şi alte persoane din afara comunei şi ce probleme discută, dacă aceştia comit şi alte fapte prevăzute de lege.

La 23.06.1988, pârâtul a relatat într-o altă notă informativă că „numitul A.G. din satul Dealu Mare, face parte din cultul penticostal, organizaţia Dealu Mare, unde este predicator numitul T. I. Adunarea o fac la domiciliul predicatorului în fiecare zi de duminică. A.G. are un număr de 11 copii care sunt majoritatea minori. În luna septembrie 1988, a organizat o nuntă la fiul lui G. în comuna Baciu, iar soţia acestuia face parte tot din cultul penticostal. Aceştia locuiesc în comuna Baciu. "

Analizând conţinutul concret al informaţiilor, Curtea apreciază că acestea sunt suficiente pentru a caracteriza o relaţie de colaborare cu Securitatea în sensul art. 2 lit.

b teza I din OUG 24/2008: „informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Practicarea unei religii interzise de regimul comunist constituie o atitudine potrivnică acestui regim, iar denunțurile respective vizau în mod evident îngrădirea dreptului la libertatea religiei, la viață privată, dreptul la liberă întrunire.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea, formulată de către reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, sector 3, Str.Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul ILEA ARDELEAN, cu domiciliul în Comuna Rișca, județul CLUJ.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 28.03.2011.

PREȘEDINTE,	GREFIER,
Alina Șuțu	Grigore Diculescu

Red. A.Ș./G.D.
4 ex./04.05.2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 5556/2/2010 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF,





26.05.2011